

《社會研究法》

試題評析	<p>今年地特三等考題一如往年，量化研究佔50%、質性研究佔25%、社會統計佔25%，和地特四等的清一色量化研究有所區隔，並且難易適中，很適合未來考生當作考前的自我評估之基本標準。</p> <p>第一題：因果關係之概念貫穿了社研與社統的多個章節，更高階的考法是連著實驗設計一起詢問，往後應密切留意。</p> <p>第二題：只需針對「貧窮」和「生活水準」示範兩種定義即可，不需以多重指標法做複雜的量表設計，請小心判讀題意。</p> <p>第三題：地特最愛考實驗研究法，今年出現準實驗設計毫不例外，也早在張老師的課堂上就做過預測。</p> <p>第四題：為Egon Cuba赫赫有名的質研四大標準，務必牢記。</p>
考點命中	<ol style="list-style-type: none"> 1.《社會研究法精粹》，高點文化出版，張海平編著，頁2-8。 2.《社會研究法精粹》，高點文化出版，張海平編著，頁4-4~4-5。 3.《社會研究法精粹》，高點文化出版，張海平編著，頁7-24~7-27。 4.《社會研究法精粹》，高點文化出版，張海平編著，頁10-8~10-9。

一、科學研究的最高目的在探索現象間的因果關係，請舉例說明確立因果關係所需要的條件。（25分）

答：

所謂的因果關係，即是當一個事件發生時，另一個事件也伴隨發生的機率。茲以「社會支持度」與「偏差行為之矯治」兩變項間的關係為例，說明因果關係形成的三大條件：

- 1.時間順序 (time order)：因素必須在前，效果必須在後，兩者不可逆轉、倒反，否則即成倒果為因。例如：若遇證實社會支持度與偏差之矯治之間有因果關係，務必先行確認兩者的發生順序。若社會支持度必定發生在前，才值得我們考量下一個條件。
- 2.直接關係 (nonspuriousness)：自變項與依變項之間，不存在著任何干擾因素。例如：在社會支持與偏差矯治之間，不同的偏差類型會造成自變項影響力的差異嗎？若有，則表示自變項對依變項的影響不是直接的，而是要透過第三變項的中介。統計學中的「多變項分析」中之「詳析分析」，即在於驗證是否兩變項之間乃是直接關係。
- 3.高度相關 (association)：自變項與依變項之間，存在著共同變化的規律。有因果必有相關，因此，若社會支持與偏差矯治之間存在著因果關係，則前者的變化必然連帶引起後者的變化：若成正比即為「正相關」，成反比則為「負相關」。
- 4.機制 (mechanism)：乃是在自變項與依變項的變異之間，具連結性的過程。許多社會科學家宣稱，只有因果機制被完整確定，否則通則式因果解釋就是不適當的。
- 5.脈絡 (context)：當變項之間的關係，會因地理單位或社會場域而有所不同之時，這稱為脈絡效應 (contextual effect)，而此種情境條件即為脈絡 (context)。

二、請就「貧窮」和「生活品質」提供概念性定義，並就上述概念舉例說明其操作性定義。（25分）

答：

(一)概念化 (conceptualization)

概念化是採取一個構念，給它理論或概念定義以精煉它的過程。概念定義 (conceptual definition) 是抽象的、理論術語的定義，它指涉其他的想法或構念。

- 1.一個好的定義有一個清楚、明確、直接、特定的意義，不會模稜兩可或模糊不清。
- 2.單一的構念可以有幾種定義，人們對定義的看法有可能紛歧，因為概念定義是跟理論架構、價值立場相連的。
- 3.構念有抽象程度的不同，研究者發展定義時，需要瞭解這個概念有多複雜和抽象。
- 4.要將有興趣的事和其他事區分開來。除非你知道要找些什麼，否則你怎麼能觀察或測量呢？

- 5.當研究者獲得許多定義時，需要對定義進行分類。
- 6.研究者必須決定構念將用於何種分析單位。例如：團體或個人。
- 7.研究者必須區分有興趣的構念和相關的構念。

(二)操作化 (operationalization)

操作化是連結概念定義與測量的技巧或程序。這組明確的程序是構念的操作性定義 (operational definition)，也就是研究者的行動操作所表達的定義。操作化連結理論的語言和經驗量數的語言。理論滿是抽象的概念、假定、關係、定義與因果性。經驗量數描述人們如何具體測量特定的變項，它們指的是特定的操作，或是人們用來指明構念在可觀察的現實中現身何處。

- 1.記住構念定義。
- 2.保持開放的心靈，不要陷入單一的測量或測量類型。
- 3.從他人那裏借用。
- 4.預期窒礙難行之處。要測量有興趣的變項時，邏輯與實際的問題常常出現。
- 5.不要忘記自己的分析單位。

(三)舉例說明

- 1.貧窮：在概念性定義上，意指家庭生活水平低於社會平均水準。在操作性定義上，意指家庭平均每人每月消費金額低於當地家庭消費金額中位數之60%。
- 2.生活品質：在概念性定義上，意指個人需求被滿足的程度。在操作性定義上，意指個人對自身生活的滿意分數。

三、請舉例說明「準實驗設計」之內涵，並說明其優缺點。(25分)

答：

若研究者得以操弄自變項、卻只能採用隨機法以外方式控制干擾變項之時，即為準實驗設計。

1.時間系(序)列分析 (time sequential test)

- (1)基本定義：時間系列設計是對於某些團體或個人所進行的週期性測量的過程，將之呈現在時間系列中，以觀察實驗所產生的改變狀況。時間系列設計和單組前後測設計在邏輯上相同的，但可追蹤經驗現象的長期變化趨勢，非常適合用於縱貫性研究的固定連續樣本研究 (panel studies) 當中。
- (2)舉例說明：某研究者想瞭解10位憂鬱症患者在理情治療法前後的沮喪變化情形，但因考慮情緒狀況很容易在短期內迅速波動因而必須拉長觀察時間，故在治療前後的每週都對案主的情緒狀況進行測驗，前後測合計共有20次，以研判治療前後的長期情緒變化。
- (3)實驗符號：

$O_1 \quad O_2 \quad O_3 \quad O_4 \quad X \quad O_5 \quad O_6 \quad O_7 \quad O_8$

(注意：8次的測量只是個比喻，表示可以進行多次的前後測)

2.相等時間樣本設計 (Equivalent Time Sample Design)

- (1)基本定義：在無法分組的情況下，對同一組受測者交替施以處遇 (X_1) 與不處遇 (X_0) 的過程，並在每段時間過後進行依變項的測量。由於每次的處遇時間與不處遇時間皆完全一致，故將每段資料稱為時間樣本 (time sample)。
- (2)舉例說明：某位英語會話老師想瞭解教唱英語歌曲是否能激勵學習興趣，且該位老師僅有一班學生，故每逢單週便進行歌曲教唱、每逢雙週只進行會話演練，並在每次上課完畢皆請學生填寫一份學習興趣測驗。在長達10週的實驗後，再比較歌曲教唱的效果。
- (3)實驗符號：

$X_1O_1 \quad X_0O_2 \quad X_1O_3 \quad X_0O_4 \quad \text{etc}\cdots$

3.相等質量樣本設計 (Equivalent Materials Samples Design)

- (1)基本定義：當研究者能掌握足夠數目且某方面性質相似的受試者時，雖可採用相等時間樣本設計，但可更進一步將受試者分為某方面性質相似的數個組別 ($M_a=M_b=M_c=M_d$)，以在一段持續的時間中，分別擔任不同時段的受試者，承擔著有處遇或不處遇的實驗待遇。
- (2)舉例說明：同上例，但該位老師將該班分為10組，在第一週對第1組進行教唱、第二週對第2組進行會話、第三週對第3組進行教唱、第四週對第4組進行會話……如此反覆直到終了。
- (3)實驗符號：

$$M_a X_1 O_1 \quad M_b X_0 O_2 \quad M_c X_1 O_3 \quad M_d X_0 O_4 \quad \text{etc....}$$

4.非相等控制組設計 (nonequivalent control group design)

- (1)基本定義：係由未經隨機分派的二組不相等的樣本所組成。實驗組與控制組均有前後測，常用於無法打破團體份子、無法採用隨機或配對之團體。
- (2)舉例說明：某研究者欲證實理情治療法對憂鬱症的效果，卻苦於有10位案主已經接受理情治療法一個月、另10位案主則接受藥物治療達二年之久，因而不便重新打散分組，此時便可使用此法。
- (3)實驗符號：

$$\begin{array}{ccc} O_1 & X & O_2 \\ \hline O_3 & & O_4 \end{array}$$

5.平衡對抗設計 (輪換實驗設計) (counterbalanced design [rotation experiments])

- (1)基本定義：此法採用拉丁方格 (Latin square) 的安排，以使可能發生的誤差大約平衡而相互抵消。X為實驗處遇；t為不同時機；O則為依變項分數。我們可利用四組未經隨機分派、維持原來團體形式的受試者，每組在前後四個時機中，重複接受四種不同的實驗處理，可比較不同組別的所有效果。
- (2)舉例說明：某研究者為測試四種教學方法 (啟發式、互動式、自主式、傳統式) 對國中生英語學習的效果 (一份標準化英語成就測驗上的得分)，卻又苦於無法對四個班級重新打散分組，便可讓四班在四個不同時段接受四種不同的教學方法，並在最後對四種方法的學習成就進行比較。
- (3)實驗符號：

	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄
Group A	t ₁ O	t ₂ O	t ₃ O	t ₄ O
Group B	t ₃ O	t ₁ O	t ₄ O	t ₂ O
Group C	t ₂ O	t ₄ O	t ₁ O	t ₃ O
Group D	t ₄ O	t ₃ O	t ₂ O	t ₁ O
平均數	\bar{Y}_1	\bar{Y}_2	\bar{Y}_3	\bar{Y}_4

四、在質性研究當中，研究者想透過深度訪談蒐集受訪者的觀點和經驗，請舉例說明如何確保資料及分析之嚴謹性，包括確實性、可轉換性、可靠性和可確認性。(25分)

答：

- 1.可信性(Dependability)：即內在效度，指質化研究資料真實的程度，亦即研究者真正觀察到所希望觀察的。其改進方法如下：
 - (1)增加資料確實性的機率，包括：研究情境的控制、資料一致性的確定、資料來源多元化。
 - (2)研究同儕的參與討論 (peer debriefing)。
 - (3)相異個案資料的收集 (negative case analysis)。
 - (4)資料收集上有足夠的輔助工具 (referential analysis)。
 - (5)資料的再驗證 (member check)。
- 2.可轉換性 (transferability)：即外在效度指經由受訪者所陳述的感受與經驗，能有效地做資料性的描述與轉換成文字陳述。改進方法為深厚描述 (thick description)，亦即將資料的脈絡詳細地轉換為文字資料。
- 3.可靠性(Credibility)：指內在信度，意指個人經驗的重要性與唯一性。改進方法是，研究者必須將整個研究過程與決策加以說明，以供判斷資料的可靠性。
- 4.可確認性(Confirmability)：研究的重心在於對研究倫理的重建，同時希望從研究過程獲得值得信賴的資料。改進方式，可採用二位以上觀察者或訪談者接觸當事人，再將資料兩相對照，確認是否一致。