

# 《社會學》

試題評析	關於這份考題，除了第一題解釋名之外，考生必須有融會貫通的能力，否則後兩題較難發揮，因為內容橫跨幾個章節主題。
考點命中	<p>第一大題的考題內容，可以參考下列講義出處：</p> <p>(一)《高點·高上社會學講義》第一回，楊駿編撰，頁47。</p> <p>(二)《高點·高上社會學講義》第一回，楊駿編撰，頁16-17，頁116。</p> <p>(三)《高點·高上社會學講義》第二回，楊駿編撰，頁124。</p> <p>(四)《高點·高上社會學講義》第一回，楊駿編撰，頁73、頁109。</p> <p>(五)《高點·高上社會學講義》第二回，楊駿編撰，頁111。</p> <p>第二題：</p> <p>1.《高點·高上社會學講義》第一回，楊駿編撰，頁112。</p> <p>2.《高點·高上社會學講義》第二回，楊駿編撰，頁161。</p> <p>第三題：</p> <p>1.《高點·高上社會學講義》第一回，楊駿編撰，頁9、16、18、53-54。</p> <p>2.《高點·高上社會學講義》第二回，楊駿編撰，頁131-134。</p>

一、請試述下列名詞之意涵：（每小題6分，共30分）

- (一)文化資本 (cultural capital)
- (二)形式理性 (formal rationality)
- (三)相對剝奪感 (relative deprivation)
- (四)非自願性再社會化 (involuntary resocialization)
- (五)相對貧窮 (relative poverty)

**答：**

(一)文化資本

- 1.布迪厄(P.bourdieu)所提出的概念，他認為每個施為者(agent)在場域當中進行鬥爭的時候，必然會運用自己的習慣 (habitu)來使用不同的資本組合，進行鬥爭，其中他在資本方面，指出了經濟資本、社會資本以及文化資本。
- 2.資本的概念  
沿襲著馬克思的概念，他認為
  - (1)資本的本質是累積的勞動
  - (2)資本的價值及其轉換，都要同期中所包含的勞動與勞動時間聯繫起來
  - (3)施為者都是在場域中的某個位置上，利用資本來進行動作
- 3.文化資本
  - ①指涉個人在成長過程中，所接觸到的生活慣習所逐漸累積具有的資本，舉凡家庭傳統、階級差異、學術制度、教育策略都是施為者累積的過程，可以區分成三種類型
  - ②身體化：與個人身體有關的文化資本，如個人的身體是否健全或是擁有好的容貌與身材。
  - ③客體化：涉及到個人的品味，顯示出物質化與象徵化兩個特性，如個人使用的物品以及使用的方式等。
  - ④制度化：施為者的學歷文憑，這反映了個人在教育場域的優勢。

(二)形式理性

韋伯在解釋西方的進程，提出了理性化的過程，在此過程中，出現了下列的特徵：

- 1.「理性」與「非理性」的辯證：
  - (1)同意在西方現代化過程中，一切都是「理性主義」的產物，但是，這些只是「形式上」的理性，在實質層面中，理性已經有了「價值合理性」、「Charisma」等非理性的因素滲入。
  - (2)工具合理性當中有價值合理性的因素，或本身就是肇因於價值合理性。或是說，現在「組織特徵」與「特殊的精神氣質」相關。

(3)Weber有時候把工具理性稱為「形式理性」(formal rationality)，把價值理性稱為「實質理性」(substantive rationality)。

2.形式理性是指：

西方在啟蒙時代，強調著人的理性，能作為衡量事物的標準，但是在逐漸發展的過程中，卻似乎忽略了理性的實質意義，而徒具有理性的形式，成了沒有血肉的空殼，只注重形式過程，而沒有了實質的意義，因此，這種徒具空殼的理性，被成為形式理性，而差別在於有真實意義的實質理性。

3.這個觀念影響到了後續的法蘭克福學派，他們沿襲韋伯的思想，認為人的理性走到了反面，只剩徒有形式的工具理性而沒有實質意義了。因此稱之為啟蒙的辯證。

(三)相對剝奪感

相對剝奪(relative deprivation)，由戴維斯(J. Davis)所提出，指的是在這種情況下，人們實際所有的東西並不是他們自己認為應該獲得的，因此，人們會將這種挫折歸咎於制度。具有以下特點：

1.理論家：

由戴維斯(James Davies)所提出的J型曲線

2.理論觀點：

絕對的剝奪(absolute deprivation)並不會引起人們的反抗或是革命，而是「相對的剝奪」(relative deprivation)才容易引起革命，亦即人們被迫過的生活，與他們認為自己實際可以過的生活之間，存有重大的差距。

3.理論的貢獻：

指出經濟的成長，會引起對於生活的期待增加，如果期待受到挫折，則容易引起抗議的發生，這在民主社會中更是如此。

4.理論的困境：

(1)對於「相對剝奪」的反應。

(2)不同團體之間的反應差異。

(四)非自願性再社會化

1.再社會化的定義

不同於社會化(socialization)的重點，描述個體初次建立self的過程，再社會化(resocialization)的定義，指的是改掉自己以前認同的價值、規範以及行為方式，而另外再去學習一套全新的價值和行為模式。通常涉及的是「被隔離的組織」以及「關鍵情境」。其中主要包括到監獄、軍隊與集中營等地方。

2.其餘的再社會化機構：

(1)軍隊、工作場所

(2)包含了自己不習慣的一些要求，使得個人的看法和行為必須做大幅度的調整。

3.而在當中，若是涉及到強制性，使得社會化的接受者並非自願的，則屬於非自願性再社會化，通常發生在全控性機構，其特徵如下：

「全控機構(「完全的機構」)」(total institution)

(1)為強制性組織當中最常見的形式，其特徵在於：

①與外在世界的隔離。

②內部環境的變異最小。

(2)高夫曼(Erving Goffman)指出其內涵包含：

①被收容者的地位低

②少數管理員與多數收容者

③目標的含混不清

④被收容者的「苦行」(mortification)

(3)全控機構的分類層級

①醫院、家庭機構 ②監獄、集中營 ③軍隊 ④修道院、寺廟

(五)相對貧窮

1.相對貧窮(relative poverty)：

(1)湯森(Peter Townsend)的《英國的貧困》，當中特別提到「剝奪指數」(deprivation index)，但是受到的質疑是，研究者自己擬定的生活必需物質，可能並未如大部分人的實際狀況

(2)主要聯繫到「文化」。

(3)指的是和其他人比較，覺得自己有多窮的意思，只不過比較的基礎會隨著時間的改變而轉變。

(4)對比於絕對貧窮(absolute poverty)，其主要以「生存」(subsistence)的觀念為基礎，指的是收入微薄，連基本的生活所需如食物、衣服、居住等都負擔不起者。

## 2.對於貧窮的解釋

### (1)責備受害者(blame the victim)

①認為貧困者要為自己的狀況負責

②依賴文化：認為窮人會依賴於政府的救濟金而不進入職場工作

### (2)責備制度(blame the system)

①貧困是由社會的結構力量產生和再生產出來的

②依賴文化的人，是因為受縛於環境所造成的後果。

二、在網路社會中，您認為網際網路的社交媒體（如facebook、twitter、Instagram、Line、Wechat等），如何影響人際間的互動？請分別運用個人層次、家庭層次及社會或國家層次的社會學概念來討論。（35分）

答：

### (一)個人層面

套用著鮑曼(Zygmund Bauman)的觀點，從傳統社會到現代社會，人類解脫了原先的束縛，獲得了自由，但是卻發覺，這不是件好事，所以在努力尋找共同體，但是，這其實是一種交易，用確定性換取自由，但是這也不是每個人都消費得起的，只有少數人能夠在享受自由的存在與確定性。懷念共同體的主要原因，是因為我們想念安全感，而這個世界讓我們實現安全感的方式，卻反而離安全感更遠。社會要求個人去自己尋找解決辦法，來解決體制造成的不安全感，卻不去解決根源問題，然後又只是倚靠著幾個人的解決辦法，所以造成了更多的不安全感，惡性循環下去。因此，個人藉著在網路上面不斷接觸朋友或是陌生人，企圖用數量來代替質量，讓網際網路的互動媒體充分體現著自己人氣很高，隨時都有人在場而沒有人不在，唯一的不在，只是在斷線的時刻，因此，人們藉此尋求安全感。同時也再次的模糊了真實與虛擬。

### (二)家庭層次

套用貝克(Ulrich)在個體化當中所提到的說法，個體化的新進程，主要涉及到個體化進程的民主化，以及社會基本條件的配合(勞動力市場、流動的培訓、勞動立法等)。若是以婚姻為例，以往婚姻置於個體之上，現在成為個體關係的產品與構造物，例證:婚姻手冊、冠夫姓、戶籍手冊之類的，這顯示了婚姻的轉變：從宗教的內化(物質方面的滿足)道德、法律基礎、個體(解除婚姻為例)。因此，網路的虛擬關係取代了家庭的真實關係。因此家人聚集的時候少於各自使用通訊軟體的時間，甚至在家人聚集時仍然各自用通訊軟體與朋友聯繫，虛擬的關係勝過了真實的關係。

### (三)社會或國家層次

- 1.卡斯特(Manuel Castells)所著<<資訊時代：經濟、社會和文化>>三部曲，褒貶都有，主要的問題在於如何證明我們現在處於全新的時代？他舉出了一堆例子來說明許多的新事物以及變化，但是主旨在於大家都感受到了變遷，但是卻不理解它，更遑論去掌握它了！
- 2.Castells區分了資訊社會(在此，資訊被視為是知識的傳播)，與資訊化社會(說明了該社會的組織形式，在這種社會裡，資訊的生產、處理與傳遞成為生產力與權力的基本來源)。
- 3.網路的社交媒體對於社會與國家層次的最大影響，則是資訊的普及化與統治的弱化前者可以用假新聞來加以證實，而後者則可以用阿拉伯之春與黃背心運動來加以說明。
- 4.正如卡斯特(M. Castells)所指出，我們目前處於一個資訊社會的時代，溝通聯繫的方式，也都發生了變化，所以這次的革命，使用的聯繫方式不再是以往的口語傳播，而是藉由臉書(facebook)或是推特(twitter)，藉由這種方式，將使得政府的封鎖資訊能力下降，並可以藉由朋友聯繫的方式，讓資訊在短時間內迅速傳播，這也是這次革命成功的主要因素之一。這使得2010年的茉莉花革命得以形成。在反觀2018的法國黃背心運動，由於馬克洪的施政得罪了左派(批評貧富差距)與右派(反對移民政策)，因此發起了黃背心運動，運動藉由網際網路軟體傳播，所以無法像以往一樣抓捕首腦，因為沒有首腦，大家都是平行的首腦，使得社會運動無法有對口單位，只能針對各個議題，各自反應。

三、下表為中央研究院每五年所進行的「社會變遷」調查，主要目的是從貫時性的調查中蒐集含有

兩個時間點以上的資料供比較分析。抽樣方法依人口結構變項及人文區位的經濟變項來進行分層及多階段的樣本設計。請依下表的敘述性統計資料來回答問題：

(一)請依表格數據個數及百分比，描述三個時(2006、2011、2016)，臺灣民眾對婚姻的態度有何變化？(15分)

F1(a)選擇對象時，先生的年齡要比太太大。

F1(e)一對情侶住在一起，即使沒有結婚的打算也沒有什麼關係。

(二)請分別從鉅觀(功能理論vs.衝突理論)及微觀(交換理論vs.象徵互動理論)的層次分別解釋婚姻態度改變的現象及其影響。(20分)

答：  
(一)

1.選擇對象時，先生的年紀要比太太大

	2006	2011	2016
同意	52.2	47.2	32.5
不同意	16.1	39.1	58.0

2.情侶住在一起，即使沒結婚的打算也沒有甚麼關係

	2006	2011	2016
同意	34.2	39.8	51.7
不同意	52.2	52.7	41.4

3.理論上的分析

功能論vs衝突論

(1)功能論

①認為社會就是一個複雜的系統，必須研究他們的關係

②強調道德共識對於維持社會穩定的重要性

③遭受到的目的論批評

若是從功能論的角度來解釋上述的變化，所呈現的即是

①當社會逐漸變遷時，女性年齡未必需要比男性小，因為以往的情形是男性所擔負的工作較具有維繫社會生存的重要性，因此應該具有較高的社會地位，同時也應該享有較高的薪資結構。但是現在已經處於性別平等的時代，因此女性賺取的薪資未必少於男性，因此年齡大小對於婚姻的維持，已經並非一個必要條件了。

②從同居議題而言，婚姻的名份對於親密關係而言，並沒有太大的意義，如果有雙薪的收入，是否有婚姻的名份，也無法影響婚姻的經濟狀況。

③因此從功能論的角度而言，只是強調各自的不同角色對於婚姻的貢獻，有實質的經濟貢獻會比名義上的貢獻更具有價值。

(2)衝突論

①馬克思(K.Marx)的理論貢獻

在馬克思的「歷史唯物論」當中所運用的社會分析架構：

(上層建築 superstructure) 政治、教育、宗教…等

(下層建築 infrastructure) 經濟

產力---生產關係

指出了社會的發展有賴於「經濟」此一「下層建築」的進步，因此，「生產力」成為了整個經濟發展的關鍵。

②認為社會結構是由經濟與技術所決定的，技術革命必然會帶來性角色安排的變化。如避孕措施的實施，可以有助於婦女在職場的活動。

若是從衝突論的角度來解釋上述的變化，所呈現的即是

①當年齡的差距已經不必然是需要的，這反映出了從「自由主義的女性主義學派」的立場，即女性已經從性別階層化的桎梏中解放了，因此，女性已經可以跟男性一樣，不必然在家庭當中必須符合年齡的大小問題。

- ②若是同居狀況也逐漸被獲得接受，而不必然要有婚姻的限制，這也反映出了Giddens所描述的親密關係的變革，人們所需要尋求的是親密感的存在，因為反映著傳統社會的規範價值解體，人們必須在原子化的社會中尋求穩定感(certainty)，所以存在著相互依戀以及迷戀親密關係，而不需要像以來的浪漫愛或是愛情的承諾了。

## (二)交換理論vs象徵互動

### 1.交換理論

#### (1)主要觀點：

- ①視社會為一個市場(報酬&成本)
- ②現在行為受過去是否以及如何得到報償。

#### (2)根據上述兩個原則，荷門斯提出了五個命題：

- ①成功命題(The Success proposition)
- ②刺激命題(the stimulus proposition)
- ③價值命題(the value proposition)
- ④剝奪—滿足消滅命題
- ⑤攻擊—讚許命題(the aggression-approval proposition)

套用到上述的統計內容變化，則可以看出

- (1)婚姻資源交換論，這種理論觀點，認為婚姻就是一個雙方帶有不同資源進入的市場，在市場當中進行交換，亦即物質資源與家庭勞務的交換。因此，在經濟方面獲得較多資源者，將在家中付出較少勞務，在經濟方面獲得較少資源者，將在家中付出較多勞務，若是雙方付出經濟資源相當，則雙方在家中的勞務將較為平等。
- (2)同居與婚姻而言並不是重點，只要在同居的關係當中，能獲得情感或是性方面的相互交換，並能夠獲得滿足，這種成功命題將不斷激勵著雙方的這種交換模式。並在成本—效益的考量下，選擇獲利最多的交換結果。

### 2.象徵互動論(或稱為符號互動論)

#### (1)主要觀點

認為符號是社會生活的根基。即別人不能直接地接觸到我們的思想與感覺，因此，我們的這些思想與感覺，必須先經過轉化，使之成為符號，然後才能由別人加以解釋。主張在觀察人的社會生活時，應該將重點放在人與人之間的互動，並注意人們如何了解社會關係的意義，因此，重點放在人與人之層面上的人類行為。認為社會制度和過程是沒有生命的，經濟、政治、家庭生活，以及穩定或是變遷的趨勢等等，也都只是人們彼此互動的產物。

#### (2)套用到上述的統計內容變化，則可以看出

- ①年齡大小的影響已經逐漸減少了，因為重點在於平權時代並不需要依照年齡的差別而有互動的差異，重點是親密關係勝過了年齡大小的影響，就連家庭當中父母與子女的互動也有接近朋友的類型，因此年齡反而不是影響互動的因素。
- ②就貝克(Ulrich Beck)在愛情的正常性混亂書中所提到的，在核心家庭已經進入結束的年代中，我們處在沒有任何社會情意的環境中，愛的領域成為了戰場，不是由個人，而是由矛盾的社會角色所形成的，因此，連情侶之間的關係都成為了戰場，當然不需要更清楚界定的身分名稱了。

【版權所有，重製必究！】