

連續30年人氣爆棚，題點超過10,000名上榜生

# 高普考 高點名師

## 行政解題講座

給你**最快**  
**最精準**的詳解!



**高 凱** (高凱傑)  
行政學/公共政策

台北

7/10 (四) 18:00



**陳漢宇**  
人力資源管理/  
考銓制度

台北

7/10 (四) 19:00



**葛 律** (邱顯丞)  
行政法/行政法概要

台北

7/11 (五) 18:00



**初 錫** (蘇世岳)  
政治學

台北

7/11 (五) 19:00



**嶺 律** (陳熙哲)  
行政法

高雄

7/11 (五) 18:00



**何昀峯**  
人力資源管理/  
考銓制度

台中

7/13 (日) 13:00



**方彥鈞**  
政治學/地方  
政府與政治

f 高點行政學院

線上 7/13 (日) 19:00



### 親臨現場，預約贈書

(數量有限，贈完為止)

全台詳細場次  
請速掃碼預約



【台北】台北市開封街一段2號8樓 02-2331-8268 【台南】台南市東區大學路西段53號4樓 06-237-7788  
【台中】台中市東區大智路36號2樓 04-2229-8699 【高雄】高雄市新興區中山一路308號8樓 07-235-8996

各分班立案核准



# 《政治學》

一、我國自實施單一選區兩票制以來，政黨體系出現那些變化？請評估該制度對政黨發展的影響。(25分)

<p><b>試題評析</b></p>	<p>我們在本年度的申論寫作正解班、狂作題班以及總複習班上不斷提醒，2025年是大選年，許多重要的民主國家在2024-2025年都舉行過大選，包括2024年我國也進行了總統與國會的選舉。因此今年相關選制試題絕對不能輕忽，尤其是這種制度類型的題目，基本上沒有陷阱，是「背多分」的試題，考前動背的考生想必寫來是得心應手。</p> <p>事實上本題是考古題的綜合，在國考「政治學」中已經出現許多次。本大題分成兩個子題，第一子題談單一選區兩票制對政黨體系的影響；第二子題則是談單一選區兩票制對政黨發展的影響。類似的考古題頗多，倘限制在與我國有關的試題上，包括96年地特三等、98年身障四等、101年地特三等、102年退轉三等、103年地特四等、107年地特三等和113年國安三等都出過題，唯獨在高普考中是第一次以台灣為例進行出題，整體來看算是連動出題，但由於我們在正規班課程以及考前的短課程中都有進行過複習，因此難度不算高。</p> <p>必須留意的是出題者的措辭。本題表面上看起來只有一個「？」，但其實是兩個子題，倘若有考生漏看第一子題「政黨體系」和第二子題「政黨」的差異，恐將造成漏答，最終使得分受到影響。這也是我們在考前不斷叮嚀，考試壓力大，但仍然要仔細審題的原因。</p> <p>按照題意，在答題上有兩種解法，涉及到是否都要以我國為例來說明。第一子題毫無懸念，必須聚焦在單一選區兩票制對「我國政黨體系」的變化影響上，但誠如我們在課堂上不斷提醒的，其所帶來的變化必須要有學理依據，不可用自己的常識或一般的新聞報導來說明，同時措辭要保守；第二子題則較有爭論的空間，題目究竟問的是「學理上，單一選區兩票制對政黨發展的影響」，抑或是「單一選區兩票制對我國政黨發展的影響」，這兩種答法似乎都符合題意的要求，因此除非考生對於我國政黨發展有相當程度的掌握與理解，建議仍宜以學理答題較為妥當。總體來說，由於是考古題重出，只要篇幅寫好、寫滿，一般程度的考生應該都能拿到15分的基本分，答題論理順暢者也有機會拿下近20分。</p>
<p><b>考點命中</b></p>	<p>1.《政治學(概要)》，高點文化出版，蘇世岳(初錫)編著，2024年，頁14-15、14-21~14-25。 2.《政治學(概要)申論題完全制霸》，高點文化出版，蘇世岳(初錫)編著，2024年，頁14-27~14-31。</p>

**答：**

選舉制度是一套引導選舉運作並產生當選者，以決定政治權力和責任歸屬的一系列規則。各國選舉制度可說是五花八門，不同選舉制度最大差異在於如何將選票分佈轉換成席次分佈，在制度設計上考慮重點主要有二：首先一個選區的當選名額是一席或者是二席以上。當選名額一席者稱為單一選區，二席以上者稱為複數選區；其次，當選者是否需要獲得該選區投票數過半數的選票，需要過半數者稱為絕對多數決，否則即稱為相對多數決，我國立法院現行所採用選制是一種混合制，一般稱為單一選區兩票制，不同選舉制度所產生的政治效果不同，特別是對政黨體系以及政黨發展有所影響。以下即說明單一選區兩票制對我國政黨體系所產生的變化，並評估該制度對政黨發展的影響。

(一)單一選區兩票制對我國政黨體系的影響

我國立法院的選舉制度在2005年修憲後，自2007年起由原先的單計不可讓渡制(single non-transferable vote system, 以下簡稱SNTV)改為單一選區兩票制，亦即在新選制下全部113席國會席次中，有73席由單一選區相對多數決產生，34席全國不分區及僑居國外國民立委由政黨比例代表制產生，餘下6席原住民立委席次則維持原先的單計不可讓渡制。選舉制度差異對政黨體系的影響，最著名的就是Duverger's Law，是指單一選區相對多數決有助於促成兩黨體系；而比例代表制與絕對多數兩輪投票制有助於多黨體系的產生與維持。學者M. Duverger解釋選制對政黨體系的影響，主要來自於機制效果(mechanical effect)和心理效果(psychological effect)。

雖然Duverger's Law並沒有直接論及SNTV以及單一選區兩票制對於政黨體系的影響，但依該法則並參照我國的政治發展，我們可以發現選制變更對於我國政黨體系的發展，主要有兩方面的影響：

首先，在機制效果上，SNTV屬於複數選區，取得票數多的三至五名為當選是為相對多數決，本質上相似於比例代表制並未阻礙小黨的生存。雖然比例代表制不一定會增加政黨的數目，如果有，往往是舊政黨的分裂且為小黨、數量有限，通常是維持實施該制之前已存在的政黨體系架構。因此我國自1996年完成民主轉型以來，立法院原採行SNTV制，主要有兩個大黨，亦即原先戒嚴時代即已存在的中國國民黨(以下簡稱國民黨)，以及開放組黨後由「黨外」轉型成立的民主進步黨(以下簡稱民進黨)，之後一度由國民黨中分裂而出親民黨和新黨，以及由國民黨和部分親民進黨人士組成台灣團結聯盟(以下簡稱台聯)，但多屬小黨且存續時間有限，目前該三小黨在現行第十一屆國會中已無任何席次。立法院改採單一選區兩票制後，由於絕大多數席次(73席)是由單一選區相對多數決產生，依據Duverger's Law，單一選區相對多數決會對小黨產生超額損失代表(under representation)，席次率會比得票率低，對大黨則會有席次紅利(seat bonus)形成超額代表(over representation)，這就使得單一選區兩票制下由單一選區多數決產生的席次多由國民黨和民進黨兩大的囊括，其餘小黨僅能依靠政黨名單比例代表制取得席次。

其次，在心理效果上，原採行的SNTV制選區越大比例性越高，小黨生存空間就越大，因此選民並無需進行策略性投票(strategic voting)，因此產生終結朝向兩黨體系發展的「有力煞車器」(a powerful brake)的效果，它並不會鼓勵政黨進行合併，即使分裂成多個派系也不影響其總席次數，因而選民可以依照其偏好投票。即使如此在SNTV制

下，由於大黨基礎組織穩固且具有配票（vote equalization）能力，往往使大黨獲利而能贏得最多席次數，因此在選制改革前，兩大政黨國民黨和民進黨總能獲得多數席次，但小黨只要推出足夠候選人，避免高知名度候選人所捲起的吸票效應，仍有包括新黨、親民黨和台聯等小黨存在；選制變革後，由於單一選區相對多數決僅有一位當選者，當選民第一偏好候選人顯然無法當選時，為避免廢票，選民會選擇次佳或最不討厭的候選人，以避免最討厭候選人當選，這就是「棄保」，我國實務上就使得小黨候選人難以在單一選區當選；但在政黨比例代表部分，由於機制效果上並沒有阻礙小黨生存，心理效果上也就不存在策略投票的需要，選民可以依照自己偏好，這就使得現行國會的組成中國民黨和民進黨以外的小黨多由政黨比例代表制產生當選者的緣由。

另外，在原住民選區部分採用SNTV制，在機制和心理效果上基本上不妨礙小黨的生存，故選民可以依照自己的偏好投票，但由於席次數不多（僅六席），大抵上對於政黨體系的影響效果不大。

## （二）單一選區兩票制對政黨發展的影響

一般而言，選舉制度的政治效果除了前述Duverger's Law所提對於政黨體系的影響外，在對政黨發展的影響上，還包括對政黨提名以及對投票行為的影響等，由於對投票行為的影響在對政黨體系的影響中已有說明，以下進一步解析單一選區兩票制對政黨提名的影響。一般而言，政黨對候選人提名影響力也會受到選制差異的影響，當選區越大政黨提名的影響力增加，反之則降低。原因主要包括有二：

首先，在單一選區中由於候選人與選民的接觸更頻繁，候選人往往依靠自己的魅力與經營獲得勝選，因此政黨提名影響力就下降；但在複數選區中個別候選人與地方選民接觸減少，選民往往依靠政黨標籤投票，因此政黨提名功能更受重視。在過去我國的SNTV制下，由於屬於複數選區（一般為三至五席），政黨標籤相形重要，有意參選者往往會在選前努力爭取政黨的提名，但弔詭的是，也有學者指出我國的SNTV制將助長派系文化與鼓勵偏激（極端）政治的產生，這是由於在SNTV下候選人必須強調個人特色，同黨候選人之間的黨內競爭（intra-party competition），經常凌駕於不同政黨候選人間的黨際競爭（inter-party competition），這就使得實際選舉中政黨角色經常居於次要地位，不僅妨害責任政治建立也常造成金錢與暴力的介入。相較而言，在我國現行實施的單一選區兩票制中，由於絕大多數（113席中的73席）是由單一選區相對多數決產生，基於政黨政治，政黨通常只會提名一名最有機會勝選的候選人，由於一選區僅有一位黨籍候選人，此時勝選更有賴於候選人在選區的經營，這就有損政黨對於黨籍候選人提名的影響力，也影響當選後政黨對於國會中議員的控制力。

其次，選制的差異也影響競選開支的多寡，這往往與選區大小有關。通常而言，小選區花費較少，大選區花費大，因此在大選區候選人更需要黨的奧援，能不能獲得政黨提名就很重要。整體而言，比例代表制相對於單一選區相對多數決，不但政黨提名影響力較強，且在選舉競選開支上候選人也更仰賴政黨的支持。在過去我國的SNTV制下，複數選區政黨往往扮演資金提供者的角色，使得我國政黨政治發展一度染上「黑金政治」的負面評價；惟在現行單一選區兩票制下，仍有部分的席次，包括政黨名單比例代表制以及原住民立委席次部分是採取複數選區，這也形成政黨競選支出的壓力，有利於財源寬裕的大黨，但對黨庫不豐的小黨而言即處於不利的競爭地位。

歸納以上，吾人可以發現選舉制度的差異會造成不同的政治後果，甚至影響政治行為者的投票行為。這種政治制度與行為間的互動影響，在1980年代特別受到政治學者的關注，產生而出就是新制度論的討論。目前對於選制的探討已經不再侷限於Duverger's Law所提出的選制對政黨體系的影響，還進一步納入政府體制的差異，例如：結合總統制、議會內閣制或半總統制作整體性的觀察，這使得對於我國選制變革的影響也必須進一步考量我國的政府體制類型。

## 二、何謂保護式民主（protective democracy）？請詳述它的意涵與特徵。（25分）

<p><b>試題評析</b></p>	<p>本題的出題一定讓許多考生驚訝，因為和它屬於「一組概念」的姊妹題：發展式民主，在今（2025）年的國安和退轉三等的考試中剛剛出題。為此，在我們高點學員專屬的臉書群組上，我們也介紹了這一題的原出處：美籍英國學者David Held的《民主的模式》一書（參見臉書「114政治好初錫」2025年6月16日），由此再一次提醒考生國考「政治學」連動性必須特別注意。</p> <p>事實上，這一題雖然是「新面孔」，但在選擇題早已經出過題。在105年普考選擇題中即出現發展式民主、保護式民主，以及目前尚未出過申論題的「古典式民主」（classical democracy，必須留意的是這裡的古典式民主和J. Schumpeter的古典民主理論必須進行區分，詳細請參閱臉書「114政治好初錫」2025年6月17日），由此也再一次佐證選擇題和申論題的「互動性」，即使妳（你）準備的考試中沒有選擇題，仍建議有空時拿來練練，或許也能抓到出題的趨勢。</p> <p>由於有固定的出處，考生當然不能忘文生義，把保護式民主簡略成「保護民主」，這是錯誤的解讀。我們在考前的短課程中講解發展式民主時有提及，其實保護式和發展式民主都是自由主義民主的次類型，而保護式民主甚至影響到1980年代後新右派的發展，而新右派和新自由主義息息相關，其實也就是當今主要國家代議民主最主要的形式，只要掌握到這一點，破題正確分數也就安然入袋。</p> <p>必須要注意的是，在David Held的《民主的模式》一書中，保護式民主的代表性學者包括霍布斯（T. Hobbes）、洛克（J. Locke）、邊沁（J. Bentham）、老彌爾（James Mill）、孟德斯鳩（Baron de Montesquieu）和麥迪遜（J. Madison）等，並不包括盧梭，盧梭是發展式民主的代表性學者。因此，只要把我們原書上有關霍布斯、洛克有關國家的起源，以及自由民主甚至新右派的民主觀帶入，其實就是本題的正文內容。但由於是第一次出題，倘若考生未能掌握到我們前述的這個脈絡而任意作答，得分極可能在個位數字以下，倘若能掌握前述要旨，拿到15分基本分也能夠期待。</p>
--------------------	--

夏季 Online Book fair

線上書展 活動日期 7.3-8.31

學路相逢 拚個書贏

喜閱一夏 優選賞

全館8折 (特價書除外)

知識熱點 新書賞

當月新書 另享優惠

會員限定 超值選

百元花車 任您選



高點文化事業  
publish.get.com.tw



活動詳情

## 考點命中

- 1.《政治學(概要)》，高點文化出版，蘇世岳(初錫)編著，2024年，頁2-28~2-29、3-17~3-18、4-3、4-19~4-20。
- 2.《政治學(概要)測驗題完全制霸》，高點文化出版，蘇世岳(初錫)編著，2024年，頁4-21。
- 3.《高點·高上2025年政治學申論寫作班測驗》，蘇世岳(初錫)編撰，第一題。
- 4.《高點·高上2025年政治學課輔北大班測驗》，蘇世岳(初錫)編撰，第一題。
- 5.《高點·高上2025年政治學狂作題班複習考(1)》，蘇世岳(初錫)編撰，第二題。

## 答：

當民主的觀念於十七、十八世紀重新復興時，其是以一種與古希臘古典式民主截然不同的形式出現，被視為是一種公民能夠保護自己免受政府侵害的方式，稱為保護式民主（protective democracy），此觀點特別吸引早期自由主義思想家的關注。保護式民主關注於保護個人權利與利益的需要，目標在創造最大範圍的個人自由，惟旋即另一種關懷人類個體與社群發展的民主統治模式孕育而出，這就是發展式民主（developmental democracy）。有關保護式民主的意涵及其特徵，分別論述如下：

## (一)保護式民主的意涵

保護式民主的淵源，最早可回溯至古希臘時期。當時亞里斯多德（Aristotle）在回應柏拉圖的「誰來監督國衛？」（who will guard the Guardians?）時，就表現出要保護個人免於過度強大政府侵害的欲望了。然而，近代同樣關切不受制衡的權力者當推英國政治哲學家洛克。洛克認為，投票的權利是基於自然權利（natural rights）而存在，特別是財產權的部分。如果政府透過課稅進而擁有徵收財產的權力，人民則有資格為了保護自身的權利而掌管制定稅率的組織。換言之，民主是一種透過代表大會來操作「經同意組成的政府」（government by consent）的體制。然而，就現代標準而言，洛克並非一位民主政治捍衛者，因為他相信只有擁有財產者才享有投票權，此乃基於唯有他們才具備可能受政府侵犯的自然權利。

自十八世紀起，保護式民主則由邊沁（Jeremy Bentham）與老彌爾（James Mill）等功利主義理論家提出更激進的普選權觀點。功利主義者認為，民主立基於保護或促進個人利益的需要上，邊沁相信由於個人皆是追逐快樂而遠離痛苦的，因而促進「最大多數人的最大幸福」的唯一方式就是普選權（當時僅限男性普選權）。

即使如此，以保護的觀點來正當化民主政治，僅是提供民主統治一份有限的背書。簡而言之，保護式民主是一種有限且間接的民主形式，實際上被統治者的同意是透過定期且具競爭性的選舉投票所行使，從而確保統治者的課責性。如果投票權意指為捍衛個人自由的工具，那麼自由必須透過各別建立行政、立法和司法的方式，嚴格地執行權力分立，以及藉由維護基本權利與自由等方式來保障。總言之，保護式民主的目的在於給人民最廣泛之範圍來選擇自身的生活方式。因此，保護式民主與自由放任（laissez-faire）的資本主義相符，並且相信個人完全肩負起自身的經濟與社會情況。緣此，保護式民主特別吸引古典自由主義者以及當代政治中新右派的支持者。

## (二)保護式民主的特徵

保護式民主基本原則認為，公民需要統治者和公民彼此間的保護，以確保那些統治者推行與公民整體利益相符的政策，由此可歸納出保護式民主的六項重要特徵：

- 1.主權最終掌握在人民手中，不過當代民主國家將主權授予能正當行使國家職能的代表。
- 2.定期選舉、秘密投票、派系、潛在領導者或政黨之間的競爭是確立那些統治者責任的制度基礎。
- 3.國家權力必須是非個人化的，它是由法律所界定的，並且分為行政權、立法權和司法權。
- 4.立憲主義的中心思想是指政治和公民權利或自由的形式，尤其是那些與自由的言論、出版、結社、投票和信仰相關的權利，以確保人民免受專橫對待和在法律之前的平等。
- 5.國家與公民社會是有區隔的，國家活動範圍一般來說嚴格受限於造就這樣一種架構：它允許公民追求其私人生活，免受暴力、不可接受的社會行為以及多餘的政治干涉的危險。
- 6.競爭性的權力核心和利益團體的存在。

歸結而言，保護式民主事實上即是當代民主最主要的形式。然而，透過對於保護式民主的意涵爬梳與特徵整理，吾人可以發現保護式民主的落實需建立在幾項重要的前提條件下，包括在政治上要能確保自治的公民社會之發展，而在經濟層面除了要確認生產工具的私人所有權外，也要能促進競爭性市場經濟的發展。

## 【參考書目】

- 1.David Held 原著、李少軍等譯(1995)，《民主的模式》，桂冠，頁 45~88。
- 2.Andrew Heywood 原著、盛盈仙等譯(2021)，《政治學》，雙葉，頁 125~127。

三、全球民主正面臨「後民主轉向」與「新威權主義」的雙重夾擊。請說明「民主、威權、極權」三者的結構性差異，並請探討民主制度在全球與區域競爭下的韌性。（25分）

<p><b>試題評析</b></p>	<p>本題是考古題與（準）新出題的結合。兩個子題中，第一子題的「民主、威權和極權的結構性差異」是既有考古題的整合性出題，其實考的就是民主政治、威權獨裁和極權獨裁的特徵，三種政體的不同制度特徵自然就形成結構性差異。從這角度來看，民主政治的特徵是一個歷久彌新的考古題，最近兩次的出題分別出現在108年身障三等以及112年升等考試；威權政體自96年普考開始，98年地特三等、98年原民三等、99年原民三等、108年高考三級以及110地特三等都有出題；極權獨裁雖然目前實例罕見，但在96年原民三等出題後，在107年身障四等再度重回出題者的視野中。由於三種政體可寫的內容相當豐富，因此考生要注意「時間陷阱」和「篇幅陷阱」，不可把所有的時間和篇幅都投注在第一子題上，這很可能壓縮第二子題的可用時間和篇幅，影響最終的得分。</p> <p>第二子題相對比較棘手，因為它考的是國考「政治學」中迄今尚未出過的「新面孔」考題：民主韌性。民主韌性是第三波民主化退潮後學者所觀察到的新興現象，它指涉的是一個民主政體面對各種挑戰與壓力，雖然減損部分民主政治的特徵，但卻沒有完全轉型回威權或極權獨裁，從這角度來看，民主韌性所呈現出來的政體可以委任式民主、非自由主義式民主或者東亞政體為代表，這樣一來所謂的「新面孔」考題也就成為考古題了！委任式民主出現在109年原民三等以及113年高考三級；非自由主義式民主則出現在107年地特四等、111年高考三級、112年原民三等以及113年身障三等；東亞政體目前雖僅出現在選擇題中，但在我們考用書第十七章的補論中也有述及可以引用。（相較而言，民粹主義更像是對民主制度的挑戰與壓力，而不是民主韌性下的替代性政體）</p> <p>本題測驗的是考生濃縮整理內文以及解讀題意的能力。第一子題料想絕大多數考生都能輕鬆應對，這就使得第二子題成為本題高低分的關鍵，預料一般程度考生拿到超逾十分即算是不錯的成績，要想奪下更高的分數就必須具備詮釋題意的能力，這就有賴於具備對政治學一科的整體性架構理解。</p>
<p><b>考點命中</b></p>	<p>1.《政治學(概要)》，高點文化出版，蘇世岳(初錫)編著，2024年，頁4-14~4-18、4-43~4-45、4-47~4-49、15-16~15-19、17-16。</p> <p>2.《政治學(概要)申論題完全制霸》，高點文化出版，蘇世岳(初錫)編著，2024年，頁4-37~4-40、4-50~4-53、15-29~15-33、15-42~15-49。</p> <p>3.《高點·高上2025年政治學狂作題班週考(2)》，蘇世岳(初錫)編撰，第一題。</p>

**答：**

第三波民主化假設西方式自由民主是民主轉型方向，惟二十一世紀後這樣直接的關係遭遇到挑戰。歷史上，自由主義、資本主義和民主制度構成西方文明的核心，因此就西方觀點而言，自由主義式資本主義和自由主義式民主才是唯一「真正」的資本主義與民主。但如今隨著西方在全球權力與影響力的明顯減弱，使得這種連結關係逐漸鬆動。當前全球民主正面臨「後民主轉向」與「新威權主義」的雙重夾擊，使得民主悲觀論者對於民主政治產生動搖。即使如此，這些民主衰退的國家也沒有完全轉型回威權或極權獨裁，由此顯現出民主的韌性。以下即逐一說明民主、威權、極權三者的結構性差異，並論述民主制度在全球與區域競爭下的韌性。

(一)民主、威權和極權的結構性差異

民主、威權和極權是三種主要的政體類型。民主的本質就是自我統治，而與民主相對的概念就是獨裁，但獨裁的概念過於簡略，因此政治學者進一步將獨裁政體區分為威權和極權政體，這三者的結構性差異顯現在不同的制度特徵上。首先，民主政治主要包括四項特質：

- 1.人民主權：它指的是制訂政治決策的最終權力(主權)歸屬於所有人民。簡言之，主權在民的民主應建立在以下三個基礎上：政府要對人民負責、存在有意義選舉以及持異議與不服從的權利。
- 2.政治平等：這項原則要求每一個成年公民都有同等機會去參與政治決策過程。這包括以下兩個條件：一人一票、票票等值，以及每位公民都有平等陳述政治觀點以爭取政治職位的機會。
- 3.人民諮商：代議民主下，政府做出決策時必須考量人民意願。人民諮商起碼必須滿足兩個條件：政治體系必須有某些制度上機制，使政府官員能夠掌握人民想要採納和執行的公共政策；同時在確認人民偏好之後，政府官員不管對這些偏好贊同與否都須斟酌採納。
- 4.多數決原則：這是指當人民對某項議題持不同意見時，政府應該根據大多數人意願行事。但多數決有效運用必須符合兩項條件：投票人多寡要有變動性；以及對於表決議題要有基本相同信念。

其次，威權的制度特徵包括有四點：

- 1.威權政體沒有主導性意識型態：它可能奠基於某些傳統精神（例如：宗教信仰或紀律）之上。
- 2.一人或寡頭領導：政治運作往往仰賴一位強人領導。
- 3.沒有廣泛政治動員：因為領導者尋求的是人民在政治上的消極服從。
- 4.領袖權力極大，但行為尚可預測。

最後，極權的制度特徵主要有六點：

- 1.全面性意識型態：極權體制通常會有一套規範所有重要面向的意識型態，它包含關於歷史、經濟、未來政治與社會發展以及決策的哲學參考架構。為建構這樣完美的社會，其要求所有民眾都必須服膺此一意識型態。
- 2.單一群眾性政黨的一元領導：此一政黨通常由一位強人領導，試圖建立起人民對其個人的崇拜，同時不容許有其他政黨或公民社會的存在。
- 3.存在秘密警察（或稱政治警察）：這些秘密警察以殘酷手段監控人民，往往不經審判即拘禁甚至處決人民形成

高點

## 高普考行政分眾課

為好名次而來

打造高分力



海量解題力

提升寫作力

❶ 一堆例題見解，怎麼寫才高分？

### 申論寫作正解班 ▶ 論正技巧

緊扣命題趨勢，個人化批改指導，厚植寫作力！

高分實證

吳○鵬 (應屆考取) 113高考一般行政【狀元】  
普考一般行政【TOP10】

葛律老師在行政法申寫班提供的講義很適合拿來複習，另外，老師批改的建議很實用，法科的申論相較其他三科，在格式上較不同，經過幾次練習，可以更熟悉寫作格式，考場上也不會這麼緊張。

※面授/網院 3,000元起/科，雲端 6折起/科

❶ 沒有夥伴交流經驗，愈讀愈鑽牛角尖？

### 作題讀書會 ▶ 快問快答

學霸手把手領學，引爆腦力激盪！

高分實證

林○宇 (在職考取) 113普考一般行政

選擇高點的原因是看到許多社群平台的推薦，實際上課後更發現高點老師除了善用體系圖與實例進行講解外，更願意在課後協助批改考卷及討論問題。此外，班內不時於課外舉辦的讀書會及官網上的專欄文章，更能讓學生省去查閱資料及過濾資料的時間。

※學員專屬服務

❶ 陷入思維誤區，兩個選項都似是而非？

### 選擇題誘答班 ▶ 掌握關鍵

嚴選誘答題型題庫，速解題意、準確作答！

高分實證

曾○洳 (雙榜考取) 112高考一般行政  
普考一般行政

選擇題有時會成為致勝的關鍵，在高普考中，相差1分排名便可能差了10幾20名，同時選擇題是較好上手的題型，因此加入選擇題誘答班成為我拉高整體分數的關鍵。

※面授/網院 1,000元起/科，雲端 1,500元起/科

❶ 寫得頭頭是道，但切中核心嗎？

### 狂作題班 ▶ 速效提分

名師親領搭配助教輔導，仿真模測有效提分！

高分實證

李○米 (跨系考取) 113高考人事行政【狀元】  
普考人事行政

狂作題班真的很棒！因為狂作題班會花很多時間寫題目。還有各科加強課，經過大量申論練習，就算遇到不會的題目，還是能寫出一定的篇幅，所以如果重來一次，我還是會參加。

※面授限定，6,000元起/科

## 衝刺114地方特考，試不宜遲！

114/7/31前，憑114高普考准考證·網院課程：最高可折6,000元

【完整優惠詳洽各分班櫃檯或高點行政學院生活圈】·雲端函授：6折起優惠價



另有**行動版課程**隨時可上  
試聽&購課，請至

1 知識達購課館  
ec.ibrain.com.tw



2 高點網路書店  
publish.get.com.tw



恐怖統治。

- 4.嚴密控制媒體與大眾傳播媒介：所有媒體都是政府教化人民的工具，成為政府的傳聲筒。
- 5.黨控制軍隊：以黨領軍，軍隊效忠於政黨並禁止人民擁有武器。
- 6.實行計劃經濟：對經濟企業活動加以限制，試圖建立中央計畫統制的體系。

## (二)全球與區域競爭下的民主韌性

二十一世紀以後，S. Huntington所描述的第三波民主化面臨「退潮」的威脅，學者將此稱為民主衰退(democratic recession)或民主倒退(backsliding)。即使如此，和S. Huntington所描述的第一波和第二波民主退潮不同的是，這些「後民主轉向」的國家，雖然同時面臨「新威權主義」的威脅，但這些民主衰退或倒退的國家並未完全轉型回威權或極權獨裁，而是以另一種「民主」政體的形式繼續存在，顯現出在全球與區域競爭下民主制度所展現的韌性，主要可歸納出三種替代性政體，包括：

- 1.委任式民主 (delegative democracy)：委任式民主源自第三世界新興民主化國家是一種不穩固（即沒有制度化）但具有持續性，且可見將來也不會成為代議制民主的一種新型態民主。其產生背景與這些國家在威權統治時期沿襲下來的社會和經濟危機有關，由此賦予強化行使政治權威的正當性基礎。委任式民主包括有三項重要特徵：首先，委任式民主是一種強有力多數統治，透過勝負明確的選舉，選民中絕大多數人在規定期限內授權某人成為國家利益的化身和解釋者；其次，委任式民主具有強烈個人色彩。因此與其說它是洛克式還不如說它是霍布斯式民主，在根本無需考慮自己身分、地位和黨派屬性的前提下，選民有權選擇他們認為最合適的個人去承擔國家命運責任；最後，委任式民主的選舉是充滿情緒、賭博色彩的。候選人是在為獲得一個實際上不受限制的統治而競爭，選舉過後選民被期望成為一批對總統的所作所為消極，但卻興高采烈的大眾。
- 2.非自由主義式民主(illiberal democracy)：非自由主義式民主是一種混合型政體 (hybrid regime)。它並非尋求將民主（特別是選舉）與憲政主義調和一致，而是試圖將民主與威權主義融合一體，屬於一種灰色地帶的政體類型。非自由主義式民主國家是經過民主選舉的政體卻經常忽略憲法對權力的限制，並且剝奪公民基本的權利與自由。其特徵主要有四點：首先，非自由主義民主僅具有有限的自由與公平性，但卻藉由定期選舉提供統治正當性；其次，非自由主義式民主的政治運作過程中，往往具有個人化領導、強勢國家、孱弱的反對勢力以及變弱的制衡機制等特色；第三，雖然並未試圖掌控所有人類生活面向，但非自由主義式民主下的政治與公民權利確實受到選擇性壓迫，尤其是媒體；最後，非自由主義式民主對多數決原則的偏好態度，反映在普遍無法容忍多元主義，且或許對族裔、文化或宗教上的少數團體也帶有敵意上。
- 3.東亞政體：隨著上（二十）世紀末西太平洋地區經濟力的勃興，一種受到儒家文化薰陶的亞洲價值觀 (Asian values) 受到西方學者的關注，由此形成不同於西方自由民主的政體型式可稱為東亞政體，具有以下四項特點：首先，他們較多以經濟目標為導向而非政治目標。這些國家最重要的優先考量是促進成長、實現繁榮，而非擴大西方公民自由觀點中的個人自由；其次，人民廣泛地支持強勢 (strong) 政府。這些國家具有低賦稅與相對低的公共支出，沒有餘力施行西方福利國家的模式，不過這些國家的人民普遍接受政府在扮演「父親角色」 (father figure) 時應該引導私人 and 公共機構的決策並且為國家發展制定策略；第三，因為儒家思想強調忠誠、紀律與責任，故普遍帶有尊重領導人的傾向，有時甚至存在著威權主義；最後，東亞政體極度強調社群與社會凝聚力，進而體現在賦予家庭一種核心角色，容易侷限個人主義與人權。

由上可知，民主轉型與鞏固並非一件易事。政治學者們經常指出，借鑑西方民主國家的發展經驗，民主發展的過程也是解決一系列危機的過程，這些危機主要包括認同危機、正當性危機、深入危機、參與危機和分配危機等，在全球化與區域化逐漸朝向整合的過程中，倘若未能順利解決此些危機，即會產生民主悲觀論者所稱的民主崩潰，而民主樂觀論者則以為，我們應當將民主的倒退或衰退視為一種頓挫和警惕而非民主的失敗。

## 四、隨著世代交替與數位社會的演變，政治社會化的媒介與模式也正在改變。請說明政治社會化的主要機制，並請舉例分析社群媒體對年輕世代政治文化形塑的影響。(25分)

<b>試題評析</b>	<p>本題是考古題的「變體」，最相似的考題出現在110年身障三等，只是今年的試題更聚焦在社群媒體對年輕世代的影響上。詳細而言，本大題包括兩個子題，第一子題談論的是政治社會化的機制，也就是政治社會化的媒介或稱為機構，這是標準的考古題，100年調查國安三等、104年地特四等、110年地特四等以及110年身障三等都出過同樣的題目，難度並不高，所有的教科書和考用書都會提及，因此只要寫好寫滿一面，分數自然落袋。</p> <p>比較有挑戰性的是第二子題，且該子題還要考生舉例分析。第二子題中的社群媒體對應的就是數位社會(或稱為資訊社會)的出現；年輕世代即是對應政治學習效果模型中的世代模型，也就是世代交替所帶來的差異。其中社群媒體作為新媒體的一種，自廿世紀九十年代蓬勃發展以來，已逐漸成為年輕世代獲取資訊的重要管道，這也使得年輕世代展現與其上一世代不同的政治觀點與政治參與行為。類似考題出現在110年身障三等以及109年普考中，且該年普考試題也要考生舉例說明，兩者間有相通之處可以適當引用。</p> <p>整體而言，第一子題屬於入門試題，一般程度考生都能應付；第二子題則需要一定的融會貫通較有難度，但由於有可借鑑的考古題，因此預期只要勤練考古題的考生，拿下15分的基本分甚至更高的分數都不是一件太難的事。</p>
-------------	--

## 考點命中

- 1.《政治學(概要)》，高點文化出版，蘇世岳(初錫)編著，2024年，頁10-6~10-11、13-31。
- 2.《政治學(概要)測驗題完全制霸》，高點文化出版，蘇世岳(初錫)編著，2024年，頁10-7~10-11。

## 答：

政治社會化是個人獲取政治取向 (political orientations) 與行為模式 (patterns of behavior) 的發展過程。人類的政治社會化鑲嵌在一個更大脈絡中受到政治文化的影響，而政治文化是指一種集體的、政治記憶，它賦予一個政治體系中的成員對於政治事務所持的認知、情感與評價。當代政治社會化的媒介與模式，隨著世代交替與數位社會的發展也出現改變。以下即依據題意說明政治社會化的主要機制，並舉例分析社群媒體對年輕世代政治文化形塑的影響。

## (一) 政治社會化的主要機制

簡單來說，政治社會化就是一個人透過各種媒介機制獲取他對政治過程所抱持態度 (attitude)、價值 (value) 及信念 (beliefs) 的過程。對大部分人來說，政治社會化開始於人生早期階段一直持續到年老或壽終為止是一個不間斷的過程。但是在不同時期，從兒童期、青春到成人期的不同階段中，人們會透過不同的機制進行政治社會化，主要包括有家庭、學校、同儕團體、工作場所、大眾傳媒、宗教組織與重大事件等，以下即一一分述之：

1. 家庭：家庭是一個人成人在成人前甚至之後居住與生活時間最長的場所。一般以為家庭，特別是核心家庭 (nuclear family) 是政治社會化最有力的機制。如果正式社會化管道 (例如：學校) 所宣揚的價值與家庭內部看法發生矛盾時，官方政治社會化的效果往往會大打折扣。
2. 學校：在大部分國家中較有計畫的政治社會化是由學校擔任。在學校的公民課程 (包括講述國族光榮的歷史科目等) 中，國家得以有系統地將有關政治制度運作的知識、價值以及規範灌輸給學生。另外，除正式公民課程外，非正式課程或是課外活動也能影響學生政治學習。正式教育對於政治社會化發生作用，最明顯例子是受過高等教育的人普遍傾向於有強烈政治效能感，也就是他們覺得政府會受其觀念和意念影響，他們對政治感到興趣並且充分掌握政治訊息，在政治事務上扮演積極角色。
3. 同儕團體 (peer group)：同儕團體包括同學、朋友、同事及經常聚會見面的一些團體組織的成員，由於彼此間年齡相近、興趣相投，往往會相互影響。尤其是，父母與老師的政治社會化影響力，在青春初期就開始減弱，從這個時刻起同儕團體在塑造一個人的政治態度和政治行為上就變得日益重要。
4. 工作場所：工作場所對於一個人的政治社會化與該職業類型所處社會階級有密切關係。一般而言，工廠勞工由於強調標準化生產流程、重視紀律與組織，人與人關係比較密切，因此政治學習影響較大；相對地，如果是白領階級，由於強調創意與領導而呈現較強獨立性，這就使得政治學習效果減低。另外，研究也發現大團體中的多數群體，其意見往往能成為主流意見，少數團體意見倘若無法結合成群時會漸漸消聲匿跡。
5. 大眾傳媒：當代民眾很早就開始接觸大眾媒體，並且花在媒體的時間也越來越長。這些大眾傳媒包括平面報紙、雜誌以及電視、電影等，近年來隨著資訊科技以及網路普及，電腦、手機也成為新興大眾傳媒。在許多大眾傳媒發達國家的早期研究則顯示，人們從電視媒體上獲取政治訊息量是最多的。換句話說，當代人們往往是透過電視新聞等獲取他對外在政治世界的認識，研究也指出這些透過電視等機制獲取政治訊息的人們，通常也會認為電視媒體所提供政治訊息的正確性，高過其他訊息來源 (例如：父母或同儕朋友)。
6. 宗教組織：在西方國家中，教會 (特別是基督教與伊斯蘭教) 也扮演著一定政治社會化功能。由於教會組織往往會向信眾傳播一套普遍性價值觀，而對個人政治行為產生啟示作用，包括對於生命態度、對於國家看法等。二十世紀九十年代第三波民主化研究中即指出，由於天主教教會對於民主政治態度的轉變，終而促成天主教國家的民主轉型；另外，2001年在美國境內所發生的九一一恐怖攻擊事件，也再一次說明宗教在當代對於型塑人們的政治態度依舊有很強作用。
7. 重大事件：研究指出，某些突發性特殊事件或某時期積累潮流也能對一個人的政治行為產生深遠影響。前者如美國九一一恐怖攻擊事件，讓美國人民更加支持海外派兵行動；後者如1960年代美國捲入越戰、嬉皮 (hippie) 文化，以及尼克森水門案件的綜合也對那代美國人產生深遠影響。

## (二) 社群媒體對年輕世代政治文化的影響及舉例

自1990年代以來所掀起的通訊科技革命，特別是藉由廣泛的衛星、有線電視、手機、網際網路以及數位科技的普及，已然改變媒體與社會創造出資訊社會 (information society)、網絡社會 (network society) 或稱為數位社會。在通訊科技革命下所衍生的社群媒體 (social media) 與數位媒體 (digital media) 可以統稱為新媒體，其中社群媒體是指透過使用者供應內容 (UGC) 的交換，以促進社會互動與線上社群組成的各種電子通訊。

在當代民主國家中，民意的傳播往往都必須仰賴各種媒體，早期透過報紙、雜誌、廣播或電視等是重要的政治社會化機制，惟全球化後新媒體的重要性逐步提升，甚至有學者指出，當代社群媒體等新媒體或已逐漸取代其他政治社會化媒介機制，這是因為傳統上政治社會化的首要 (primary) 媒介當推家庭或社會階級等因素，尤其過去人們在孩童和青少年晚期所習得之政治情感與學習架構，經過成年的歷練會傾向修正或深化，但卻鮮少會劇烈地轉變，而這在現代社會中已因更廣泛的社會或地理流動，以及個人主義與消費者主義價值觀的普及而弱化；相反地，新媒體包括社群媒體則逐漸取代這些因素擴大其對於政治的影響力，特別是當前冷戰結束後所湧現的年輕世代，自小即沉浸在新媒體的薰陶中，即對年輕世代政治文化產生不同的影響。

這種基於不同政治社會化機制所產生的政治文化差異，符合政治學習效果模型「世代模型」 (generational model) 的觀察。吾人可以不同世代對於同性婚合法化的觀點差異進行說明。同性婚合法化挑戰長期以來對於「婚姻」概念的認知：究竟婚姻是否應該侷限在一男一女的結合，或者說男男/女女的同性結合也應該受到國家

同等保障，在許多國家的民意調查中多呈現出因年齡而存在的差異。大致而言，年輕一代傾向於同性婚合法化，而年長一代則傾向於支持一男一女的傳統婚姻觀，展現在政治參與上，我們可以發現在支持同性婚合法化的集會遊行場合，年齡層相對於反對同性婚合法化的團體年齡層通常較低。對於此種現象的可能解釋，或許出自社群媒體所具有的多元性特質，年輕一代藉由社群媒體所具有的同溫層效應，使得不同性傾向的年輕一代更樂於展現自我，這也受到學者R. Inglehart「後物質主義」的影響。R. Inglehart認為經過戰後經濟高速成熟發展，人們關注焦點從經濟成長，轉移至對自尊與自我實現的需要，強調平等和參與，由此所產生的新興社會運動促使認同政治產生。因此，同性婚合法化議題是受到特定成長環境與價值觀的薰陶，而其中重要的政治社會化機制或源自於社群媒體。

即使如此，社群媒體對年輕世代所形塑的政治文化極可能成為一種政治次文化。年輕世代的政治次文化是否會轉化成主流（mainstream）文化，仍有待進一步的觀察。惟就民主政治而言，政治次文化的存在無疑將對政治秩序產生衝擊，倘若政府過度忽視政治次文化所展現的民意也將動搖統治的正當性，這也是為何當前政治學者特別關注社群媒體對於年輕世代政治文化影響的重要緣由之一。

高點  
·  
高上

【版權所有，重製必究！】

# 公職 高錄取時代

高  
點

2025  
WINNER

7/13前>>憑114高普考准考證  
享**上**榜紅利

弱科健檢  加入【高普考行政學院生活圈】可免費預約



114  
地特

- 【速攻班】網院/線上：特價26,000元起  
雲端(兩年班)：特價44,000元起，舊生再優2,000元
- 【總複習班】網院：特價2,000元起、雲端：特價3,500元起
- 【申論寫作正解班】網院：特價3,000元起/科、雲端：特價6折起/科
- 【選擇題誘答班】網院：特價1,000元/科

115  
高普考

- 【全修班】面授/網院：高考40,000元起、普考36,000元起(舊生另有加碼優惠)  
雲端：高考49,000元，普考44,000元
- 【考取班】高考：特價49,000元、普考：特價44,000元(限面授/網院)
- 【狂作題班】面授：特價6,000元起/科

單科加強  
方案

- 【114年度】網院：定價5折起、雲端：定價6折起
- 【115年度】面授/網院：定價65折起、雲端：定價85折

眾多考生證實，不止「快速上榜」還要「好名次」

加強寫作力，申寫班+狂作題班提分超給力

吳○鵬 **快速考取** 113高考一般行政【狀元】  
普考一般行政【TOP10】  
(世新廣電系畢)

葛律老師在行政法申寫班提供的講義很適合複習，政治學除了申寫班也有報名狂作題班，初錫老師在猜題方面很厲害，這次高普考許多題目在平常上課、自己練習時都遇過，這次考完政治學後很安心，也讓後續的幾科都有穩住。

三階段備考，8個月上榜成狀元

郭○銘 **快速考取** 113地特三等  
臺北市一般民政【狀元】  
(台東大學公事系畢)

政治學是我準備最痛苦的科目，上了初錫老師的課讓我比較好理解各個理論。老師也會在基礎課程告訴我讀好政治學的方式。最後地特衝刺階段搭配總複習講義補齊缺口，讓我的政治學在這次地特獲得了滿好的成績。

※以上優惠限行政/人事/廉政/社會類科，114/7/31前憑114高普考准考證方可享有，詳細優惠辦法速洽高點·高上考場攤位或各地分班！

【台北】台北市開封街一段2號8樓 02-2331-8268 【台南】台南市東區大學路西段53號4樓 06-237-7788  
【台中】台中市東區大智路36號2樓 04-2229-8699 【高雄】高雄市新興區中山一路308號8樓 07-235-8996

各分班立案核准

