

《社會工作研究方法》

試題評析	本年度之試題品質明顯較往年謹慎，且能兼顧學理與實務，有準備的同學應都有機會獲得公平肯定。在配分上，量化研究佔 87.5%、質化研究佔 5%、社會統計佔 7.5%，可說又將重點拉回了量化研究。兩大申論題全都是張海平老師上課時一再強調的範圍，預祝各位科科難過、科科過！
考點命中	1.《來勝社會工作研究方法講義》，張海平編撰，第一回，頁 19、30-32。100%命中。 2.《來勝社會工作研究方法講義》，張海平編撰，第二回，頁 4、8、11-12、13-14。100%命中。
疑義評析	※第 5 題：單案研究通常根植於具體的實務情境，故研究發現主要是以支援本身之實務工作為主，不易推廣至其他情境，故 D 為首選。但應注意的是 C，雖說 AB 模式的確無法控制歷史因素，但 ABAB 模式、多重基線模式都有控制歷史因素之安排，故 C、D 皆有可能。 ※第 15 題：就互斥性而論，單看第 1 項與第 2 項、第 5 項和第 6 項都有重疊之嫌疑；至於周延性，光是沒提到就業情形，就不夠完整。故選 B。 ※第 27 題：由於研究者在資料蒐集上觀察了正面案例與負面案例 (negative cases)，故不算為選擇性觀察；但是在推論結果之時報喜不報憂，故屬於過度推論。答案為 A。 ※第 33 題：A 必定無誤，因此為首選。但以 C 來說，因素分析法不但可用來檢驗構念效度，同時也可檢驗內容效度 (構念效度本身就有包含內容效度)，故 A、C 皆可。

甲：申論題

一、就邏輯而言，研究的觀點 (perspective) 可區分為演繹法和歸納法兩種，請說明其各自的意義；再者，請舉一例說明演繹法的研究過程。(25 分)

【擬答】

所謂的科學，乃是以理論指導觀察、並且以觀察累積理論的求知方法。前者仰賴演繹法，後者採用歸納法，相輔相成，缺一不可。兩法的差異如下：

(一)演繹法 (Deductive Method; Method of Deduction)

- 1.定義：由法國哲學家 René Descartes 所提倡，乃是以抽象的法則，推衍具體經驗現象的推測。
- 2.特色：演繹法在科學中的主要功能，乃是以理論指導觀察、由已知導向未知、由抽象邁向具體。胡適之論科學之精神，曾指出「大膽假設」，即為此法的最佳寫照。
- 3.影響：演繹法之原理，乃是所謂的「檢證的邏輯」(logic of justification)，強調研究乃是要驗證既有知識，因此成為量化研究 (quantitative research) 的指導原則，要以豐富的背景知識推測現象的發展趨勢。

(二)歸納法 (Inductive Method; Method of Induction)

- 1.定義：由英國哲學家 Francis Bacon 所提倡，乃是以具體經驗現象的觀察，累積抽象的法則。
- 2.特色：歸納法在科學中的主要功能，乃是以觀察形成理論、由未知導向已知、由具體累積抽象。胡適之論科學之精神，曾指出「小心求證」，即為此法的最佳寫照。
- 3.影響：歸納法之原理，乃是所謂的「發現的邏輯」(logic of discovery)，強調研究乃是要發現新穎經驗，因此成為質化研究 (qualitative research) 的指導原則，要以紮實的經驗觀察累積嚴謹的知識。

(三)兩者的關係

Walter L. Wallace 曾提出「科學之輪」(The Wheel of Science)，以闡釋演繹法與歸納法在科學研究中的關係，指出此兩法雖方向殊異，然則同樣不可或缺。演繹法之優點在於使研究承襲既有知識，其缺點在於缺乏經驗觀察；歸納法之優點在於紮實的經驗觀察，其缺點則是無法承襲既有知識。因此兩者互補，由演繹法提供理論指導、由歸納法進行經驗觀察，終能使科學事業卓然有成。

(四)演繹法之舉例

演繹法乃量化研究之指導原則，其研究程序在於由理論指導研究。現以「夫妻之教育程度對其婚姻滿意度之影響」為題，示範其程序如下：

1.理論：援引「人力資本論」(Human Capital Theory)，得知：

(1)人力資本影響收入水準

(2)收入水準影響婚姻滿意度

2.假設：基于以上命題，以此推測：夫妻雙方的人力資本影響兩人的婚姻滿意度，並交付檢驗。

3.觀察：針對「夫妻之人力資本」，乃是以夫妻雙方之教育年數；「婚姻滿意度」則是以夫妻雙方在婚姻滿意度量表上的分數之和為基準，並將以相關分析檢驗兩變項之關係是否存在。

二、判斷研究良莠的標準包括內在效度和外在效度，請分別說明其意義。再者，請說明古典實驗設計的形式和內涵，以及其在內在效度和外在效度方面有何優點和限制。(25分)

【擬答】

Donald T. Campbell 與 Julian Stanley 曾在“Experimental and Quasi-experimental Designs for Research” (1963)一書中，為實驗品質提出兩大標準：內在效度 (Internal Validity) 與外在效度 (External Validity)。所謂「內在效度」(internal validity)，乃是意指實驗得以排除干擾因素、驗證真正因果關係的能力。所謂外在效度 (external validity)，乃是意指研究結果可以從實驗情境推廣至其他情境的能力。現舉古典實驗設計為例，以說明此兩項標準之涵義。

所謂古典實驗設計 (classical experimental design) 又稱為前後控制組的設計 (Pretest-posttest Control Group Design)，要義如下：

(一)基本定義：先以隨機分派進行分組、並對各組進行依變項前測、再對各組施以不同的實驗處遇、最後再對各組進行依變項後測的實驗技術。

(二)舉例說明：某研究者欲證實理情治療法對憂鬱症的效果，於是隨機抽取 20 位憂鬱症患者，經隨機分派後分為二組：第一組為實驗組，施以半年的理情治療，第二組為控制組，施以半年的抗憂鬱藥物治療，並在二組的治療前後以漢氏憂鬱症量表 (Hamilton Depression Scale) 對依變項進行測量。

(三)實驗符號：

R O₁ X O₂

R O₃ O₄

(R 意指隨機分派)

(四)實驗效度之評估

1.內在效度：由於採用隨機分派，並且安排前後測，故所有影響內在效度之因素都可得到控制，因而使內在效度接近完美。

2.外在效度：由於前測可能提高受試者的警覺心或改變受試者原有的行為反應，但此種設計卻無法如所羅門四組比較研究一般控制此種影響，因而使研究結果之推論易受「測驗之反作用」(the reactive or interaction effect of testing) 所影響，亦即：實驗中高度特殊的情境，使受試者亦表現出高度特殊的反應，然而此種反應卻只是精密操控下才會有的專屬反應，無法在自然情境中出現。

高點
上
社
工
師

